



نموذج مقترح لقياس مخاطر التقاضي وأثرها على تخطيط أتعاب المراجعة - دراسة تطبيقية

فتحي عبد السلام الجالي الغرياني

المعهد الوطني للإدارة طرابلس - ليبيا

nia.tripoli.ly@gmail.com

A Proposed Model for Measuring Litigation Risks and Their Impact on Audit Fee

Planning – An Applied Study

Fathi Abdel Salam Al-Jali Al-Ghariyani

National Institute of Administration, Tripoli, Libya

تاريخ الاستلام: 2026/02/16 - تاريخ المراجعة: 2026/03/13 - تاريخ القبول: 2026/03/14 - تاريخ للنشر: 2026/04/28

المخلص/:

تهدف هذه الدراسة إلى بناء نموذج مقترح لقياس مخاطر التقاضي وأثرها على تخطيط أتعاب المراجعة في بيئة المراجعة، مع تطبيقه على عينة من مكاتب المراجعة. وقد تناولت الدراسة مفهوم مخاطر التقاضي بوصفه أحد أهم أنواع مخاطر المراجعة التي تؤثر على قرارات المراجع الخارجي، خاصة فيما يتعلق بتحديد أتعاب المراجعة اعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي التحليلي، وتم تصميم استبيان لجمع البيانات من لاختبار الفرضيات SPSS المراجعين الخارجيين، ثم تحليل البيانات باستخدام برنامج أظهرت النتائج وجود علاقة طردية ذات دلالة إحصائية بين مخاطر التقاضي وتخطيط أتعاب المراجعة، حيث تبين أن ارتفاع مستوى مخاطر التقاضي يؤدي إلى زيادة أتعاب المراجعة لتعويض المخاطر القانونية المحتملة. كما أوضحت النتائج أن متغيرات مثل حجم العميل. والقطاع الصناعي وخبرة المراجع تلعب دوراً معدلاً في هذه العلاقة وأوصت الدراسة بضرورة تطوير نماذج كمية لتقييم مخاطر التقاضي، وربطها بشكل مباشر بسياسات تسعير خدمات المراجعة، خاصة في البيئات عالية المخاطر. الكلمات المفتاحية: قياس - مخاطر التقاضي - التخطيط - المراجعة - دراسة تطبيقية.

Abstract

This study aims to develop a proposed model for measuring litigation risk and its impact on audit fee planning in the audit environment, with an empirical application on a sample of audit firms. Litigation risk is considered one of the most critical components of audit risk that influences external auditors' decisions, particularly in determining audit fees

The study adopted the descriptive-analytical approach, and a structured questionnaire was designed to collect data from external auditors. The collected data were analyzed using SPSS to test the research hypotheses

The results revealed a statistically significant positive relationship between litigation risk and audit fee planning, indicating that higher levels of litigation risk lead to higher audit fees as compensation for potential legal exposure. Furthermore, the findings showed that client size, industry type, and auditor experience act as moderating variables in this relationship.

الفصل الأول الإطار العام للدراسة

المقدمة 1-1

شهدت بيئة الأعمال المعاصرة تطورات متسارعة أدت إلى زيادة تعقيد العمليات المالية والمحاسبية، مما انعكس بشكل مباشر على مهنة المراجعة الخارجية. وقد أصبح المراجع الخارجي يواجه ضغوطاً متزايدة نتيجة توقعات مستخدمي القوائم المالية، خاصة فيما يتعلق بكشف الأخطاء الجوهرية وضمان مصداقية التقارير المالية.

وفي هذا السياق، برزت **مخاطر التقاضي** كأحد أهم التحديات التي تواجه المراجع، حيث قد يتعرض لدعاوى قانونية نتيجة التقصير أو الإهمال أو إصدار رأي غير مناسب. وقد أدى ذلك إلى تغيير سلوك المراجعين في تخطيط وتنفيذ أعمال المراجعة، وكذلك في تحديد أتعابهم المهنية.

ومع تزايد هذه المخاطر، أصبح من الضروري تطوير نموذج علمي يساعد في قياس مخاطر التقاضي وربطها بعملية تخطيط أتعاب المراجعة، بما يحقق التوازن بين جودة الأداء المهني والعائد المالي.

مشكلة الدراسة 1-2

تتمثل مشكلة الدراسة في:

عدم وجود نموذج كمي واضح يمكن المراجع الخارجي من قياس مخاطر التقاضي وإدماجها بشكل علمي في تخطيط أتعاب المراجعة

ويتفرع عن ذلك عدة تساؤلات:

- 1- ما هي محددات مخاطر التقاضي؟
 - 2- كيف يمكن قياس هذه المخاطر؟
 - 3- ما طبيعة العلاقة بين مخاطر التقاضي وأتعاب المراجعة؟
- تهدف الدراسة إلى:

- 1- تطوير نموذج مقترح لقياس مخاطر التقاضي.
- 2- تحليل العلاقة بين مخاطر التقاضي وأتعاب المراجعة.
- 3- مساعدة المراجعين في اتخاذ قرارات التسعير أكثر دقة.
- 4- تحسين جودة عملية المراجعة

أهمية الدراسة 1-4

الأهمية العلمية:

- 1- إثراء الأدب المحاسبي في مجال مخاطر المراجعة.
- 2- تقديم نموذج جديد قابل للتطبيق.

الأهمية العملية:

- 1- مساعدة مكاتب المراجعة.
- 2- تحسين سياسات التسعير.
- 3- تقليل المخاطر المهنية.

فرضيات الدراسة 1-5

الفرضية الرئيسية:

توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين مخاطر التقاضي وأتعاب المراجعة

الفرضيات الفرعية:

- 1- توجد علاقة بين تاريخ التقاضي وأتعاب المراجعة.
- 2- تؤثر طبيعة الصناعة على الأتعاب.
- 3- يؤثر الوضع المالي على مستوى المخاطر.
- 4- تؤثر الحوكمة على تخفيض المخاطر.

منهجية الدراسة 1-6

تعتمد الدراسة على:

• المنهج الوصفي:

الوصف الظاهرة وتحليلها.

• المنهج التحليلي.

الاختبار العلاقة بين المتغيرات.

حدود الدراسة 1-7

• الحدود المكانية:

الشركات الليبية

• الحدود الزمنية:

2020-2025

• الحدود الموضوعية:

مخاطر التقاضي وأتعاب المراجعة فقط

الدراسات السابقة (مختصرة) 1-8

أكدت أن أتعاب المراجعة تعتمد على المخاطر : (1980) Simunic دراسة
أثبتت العلاقة بين التقاضي والأتعاب : (1986) Palmrose دراسة

تناولت تسعير خدمات المراجعة : Francis (2004) دراسة

هيكل الدراسة في 1 - 9

تتكون الدراسة من خمسة فصول:

الفصل الأول: الإطار العام.

الفصل الثاني: الإطار النظري.

الفصل الثالث: النموذج المقترح.

الفصل الرابع: التطبيق العملي.

الفصل الخام النتائج.

خاتمة الفصل 1-10

تناول هذا الفصل الإطار العام للدراسة، حيث تم عرض المشكلة والأهداف والأهمية والمنهجية، تمهيداً للانتقال إلى الإطار النظري في الفصل التالي

الفصل الثاني

الإطار النظري والدراسات السابقة

تمهيد 1-2

يتناول هذا الفصل الإطار النظري لموضوع الدراسة من خلال عرض المفاهيم الأساسية المرتبطة بالمراجعة الخارجية، ومخاطر التقاضي، وأتعب المراجعة، بالإضافة إلى تحليل العلاقة بين هذه المتغيرات، واستعراض أهم الدراسات السابقة ذات الصلة، وذلك بهدف بناء أساس علمي يدعم النموذج المقترح في الفصل التالي.

مفهوم المراجعة الخارجية 2-2

تعريف المراجعة 1-2-2

تعرف المراجعة بأنها عملية منظمة تهدف إلى فحص القوائم المالية والتحقق من مدى عدالة عرضها وفقاً للمعايير المحاسبية المعتمدة، وإبداء رأي فني محايد بشأنها

أهداف المراجعة 2-2-2

1- التأكد من صحة القوائم المالية.

2- تعزيز الثقة لدى المستخدمين.

3- كشف الأخطاء والغش.

4- دعم عملية اتخاذ القرار.

أهمية المراجعة 3-2-2

تزداد أهمية المراجعة في ظل:

1- تعقد الأنشطة الاقتصادية

2- انفصال الملكية عن الإدارة

3- الحاجة إلى معلومات موثوقة

مخاطر المراجعة 3-2

مفهوم مخاطر المراجعة 1-3-2

تشير إلى احتمال إصدار المراجع رأياً غير مناسب عندما تكون القوائم المالية تحتوي على تحريفات جوهرية.

مكونات مخاطر المراجعة 2-3-2

1- المخاطر الملازمة.

2- مخاطر الرقابة.

3- مخاطر الاكتشاف

مخاطر التقاضي 4-2

مفهوم مخاطر التقاضي 1-4-2

في احتمال تعرض المراجع الدعاوى قضائية نتيجة الإخلال بواجباته المهنية.

اسباب مخاطر التقاضي 2-4-2

1- الإهمال المهني.

2- عدم الالتزام بالمعايير.

3- ضعف الأدلة

4- التواطؤ والغش.

أنواع مخاطر التقاضي 3-4-2

1- دعاوى من المستثمرين

2- دعاوى من الجهات التنظيمية

3- دعاوى من العملاء

العوامل المؤثرة في مخاطر التقاضي 5-2

1-حجم الشركة.

2-طبيعة الصناعة.

3-الوضع المالي.

4-جودة الحوكمة.

5 سمعة مكتب المراجعة.

أتعاب المراجعة 6-2

مفهوم أتعاب المراجعة 1-6-2

هي المقابل المالي الذي يحصل عليه المراجع مقابل أداء خدمات المراجعة.

محددات أتعاب المراجعة 2-6-2

1-حجم الشركة

2-تعقيد العمليات

3-مستوى المخاطر

4-الوقت والجهد

5-خبرة المراجع

العلاقة بين مخاطر التقاضي وأتعاب المراجعة 7-2

تشير النظرية الاقتصادية إلى أن:

1-المراجع يسعر خدماته بناءً على المخاطر

2-كلما زادت المخاطر -زادت الأتعاب

3-يتم إضافة علاوة مخاطر (Risk Premium).

كما تؤدي مخاطر التقاضي إلى:

1-زيادة حجم الاختبارات

2-زيادة وقت المراجعة

3 -استخدام خبراء

النظريات المفسرة للعلاقة 8-2

نظرية الوكالة 1-8-2

تفترض وجود تعارض مصالح بين الإدارة والملاك، مما يزيد الحاجة للمراجعة

نظرية تسعير المخاطر 2-8-2

تشير إلى أن الأتعاب تعكس مستوى المخاطر المرتبطة بالعمل

نظرية الحوكمة 3- 8-2

تري أن الحوكمة الجيدة تقلل من المخاطر وبالتالي من الأتعاب

الدراسات السابقة 9-2

أولاً: الدراسات الأجنبية

1- (1980) Simunic

أثبت أن أتعاب المراجعة تعتمد على حجم الشركة ومستوى المخاطر

2- (1986) Palmrose

وجدت علاقة إيجابية بين مخاطر التقاضي وأتعاب المراجعة

3- (2004) Francis

أكد أن جودة المراجعة تؤثر في تسعير الخدمات

ثانياً: الدراسات العربية

1-دراسة (2019) أكدت أن المخاطر تؤثر على قرارات المراجع

2-دراسة (2021) أشارت إلى دور الحوكمة في تقليل المخاطر

3-دراسة (2023) أثبتت وجود علاقة طردية بين المخاطر والأتعاب

التعليق على الدراسات السابقة 10-2

تتفق معظم الدراسات على:

وجود علاقة طردية بين مخاطر التقاضي وأتعاب المراجعة.

أهمية إدخال المخاطر ضمن عملية التسعير.

وتختلف في:

1-طرق قياس المخاطر

2-المتغيرات المستخدمة

الفجوة البحثية 2-11

رغم تعدد الدراسات، إلا أنه:

- 1- لا يوجد نموذج موحد لقياس مخاطر التقاضي.
- 2- نقص في الدراسات التطبيقية في البيئة الليبية.

الإطار المفاهيمي للدراسة 2-12

تعتمد الدراسة على العلاقة بين:

- 1- المتغير المستقل مخاطر التقاضي
- 2- المتغير التابع: أتعاب المراجعة
- 3- المتغيرات الضابطة الحجم، التعقيد، الحوكمة

خاتمة الفصل 2-13

تناول هذا الفصل الإطار النظري والدراسات السابقة، حيث تم توضيح المفاهيم الأساسية وتحليل العلاقة بين مخاطر التقاضي وأتعاب المراجعة، مما يمهد لتقديم النموذج المقترح في الفصل الثالث

الفصل الثالث

النموذج المقترح لقياس مخاطر التقاضي وأثرها على تخطيط أتعاب المراجعة

تمهيد 3-1

بعد عرض الإطار النظري والدراسات السابقة في الفصل السابق، يأتي هذا الفصل لتقديم النموذج المقترح للدراسة، والذي يهدف إلى قياس مخاطر التقاضي وربطها بشكل كمي بتخطيط أتعاب المراجعة. ويُعد هذا الفصل حجر الأساس للدراسة، حيث يتم فيه تحديد المتغيرات وصياغة العلاقات الرياضية واختبار الفرضيات

فلسفة بناء النموذج 3-2

يعتمد النموذج المقترح على فكرة أساسية مفادها أن:

أتعاب المراجعة لا تحدد فقط بناءً على الجهد المبذول، بل تتأثر أيضاً بمستوى المخاطر التي يتحملها المراجع، وعلى رأسها مخاطر التقاضي

وبالتالي، فإن المراجع يقوم بإضافة علاوة مخاطر عند ارتفاع احتمال التعرض للدعاوى القضائية

متغيرات الدراسة 3-3

أولاً: المتغير التابع

(AF) أتعاب المراجعة

ثانياً: المتغير المستقل

(LR) مخاطر التقاضي

ثالثاً: المتغيرات الضابطة

(SIZE) حجم الشركة.

(COMPLEX) درجة التعقيد.

(GOV) مستوى الحوكمة.

النموذج الرياضي للدراسة 3-4

نموذج أتعاب المراجعة.

$$AF = \alpha + \beta_1 LR + \beta_2 SIZE + \beta_3 COMPLEX + \beta_4 GOV + \epsilon$$

تفسير النموذج:

طردية العلاقة المتوقعة بين: LR و AF

عكسية العلاقة بين: A و GOV

طردية: العلاقة بين AF و SIZE

نموذج قياس مخاطر التقاضي

$$LR = W_1 LIT + W_2 IND + W_3 FIN + W_4 CG$$

تفسير مكونات المخاطر:

LIT: تاريخ التقاضي.

IND: مخاطر الصناعة.

FIN: الوضع المالي.

CG: الحوكمة

آلية قياس المتغيرات 6-3

المتغير	طريقة القياس
AF	قيمة الأتعاب
LR	مؤشر مركب
SIZE	إجمالي الأصول
COMPLEX	عدد الفروع
GOV	مؤشر الحوكمة

الفرضيات الإحصائية 7-3

الفرضية الرئيسية:

توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين مخاطر التقاضي وأتعاب المراجعة.

الفرضيات الفرعية:

توجد علاقة طردية بين مخاطر التقاضي وأتعاب المراجعة

يؤثر حجم الشركة على الأتعاب

يؤثر التعقيد على الأتعاب

تؤثر الحوكمة على تقليل الأتعاب

الشكل المفاهيمي للنموذج 8-3

يمكن تمثيل النموذج كالتالي:

مخاطر التقاضي -----> أتعاب المراجعة

الحجم -----> أتعاب المراجعة

التعقيد -----> أتعاب المراجعة

الحوكمة-----> أتعاب المراجعة

مزايا النموذج المقترح 9-3

1- قابل للتطبيق عمليا

2-يعتمد على بيانات قابلة للقياس

3-مرن ويمكن تطويره

4-مناسب للبيئة الليبي

حدود النموذج 10-3

1-صعوبة قياس بعض المتغيرات

2-الاعتماد على البيانات التقديرية

3-اختلاف البيانات القانونية

اختبار النموذج 11-3

سيتم اختبار النموذج في الفصل الرابع باستخدام:

1-تحليل الانحدار

2-برنامج SPSS

3-بيانات ميدانية

خاتمة الفصل 12-3

قدم هذا الفصل النموذج المقترح للدراسة، حيث تم تحديد المتغيرات وصياغة العلاقات الرياضية، مما يمهد لاختبار

النموذج عمليا في الفصل التالي.

الفصل الرابع

(SPSS) الدراسة التطبيقية والتحليل الإحصائي

للمنموذج المقترح لقياس مخاطر التقاضي وأثرها على تخطيط أتعاب المراجعة

مقدمة الفصل 1-4

يهدف هذا الفصل إلى اختبار النموذج المقترح لقياس مخاطر التقاضي وأثرها على تخطيط أتعاب المراجعة من خلال دراسة تطبيقية على عينة من مكاتب المراجعة في البيئة الليبية لاستخراج النتائج الإحصائية وتفسيرها SPSS كما يعتمد على تحليل البيانات باستخدام برنامج في ضوء فروض الدراسة.

منهجية الدراسة التطبيقية 2-4

نوع الدراسة 1-2-4

دراسة تطبيقية تحليلية (Quantitative Analytical Study)

أداة جمع البيانات 2-2-4

تم استخدام استبيان موجه للمراجعين الخارجيين يتضمن ثلاثة محاور:

مخاطر التقاضي (Litigation Risk)

تخطيط أتعاب المراجعة (Audit Fees Planning)

العوامل المؤثرة (الخبرة – حجم العميل – القطاع)

مجتمع وعينة الدراسة 3-2-4

المجتمع: مكاتب المراجعة القانونية في ليبيا.

العينة: 30 مراجع خارجي

أسلوب العينة: عينة عشوائية طبقية.

نموذج الاستبيان (مختصر) 4-3

تم قياس المتغيرات باستخدام مقياس ليكرت الخماسي:

الدرجة	المعني
1	لا أوافق بشدة
2	لا أوافق
3	محايد
4	أوافق
5	أوافق بشدة

اختبار الثبات (Reliability Test) 4-4

نتائج Cronbach's Alpha

المحور	عدد الفقرات	ألفا كرونباخ
مخاطر التقاضي	8	0.87
تخطيط الأتعاب	6	0.83
الاستبيان ككل	14	0.89

التفسير:

جميع القيم أكبر من 0.70 مما يدل على أن الأداة تتمتع بدرجة عالية من الثبات

الإحصاء الوصفي (Descriptive Statistics) 5-4

متوسطات المتغيرات

المتغير	المتوسط	الانحراف المعياري
مخاطر التقاضي	3.92	0.74
تخطيط أتعاب المراجعة	4.10	0.68
حجم العميل	3.6	0.81

التفسير:

- هناك إدراك مرتفع لمخاطر التقاضي.

- تخطيط الأتعاب يميل إلى الارتفاع مع زيادة المخاطر.

اختبار الارتباط (Correlation Analysis) 6-4

مصفوفة بيرسون

أتعاب المراجعة	مخاطر التقاضي	المتغير
0.71**	1	مخاطر التقاضي
0.71	1	اتعاب المراجع

(دلالة إحصائية عند 0.01**) (**)

التفسير:

- توجد علاقة طردية قوية بين مخاطر التقاضي وتخطيط أتعاب المراجعة
- كلما زادت المخاطر، زادت الأتعاب المطلوبة

تحليل الانحدار (Regression Analysis) 7-4

نموذج الانحدار الخطي

المعادلة:

$$\text{AuditFees} = \beta_0 + \beta_1 \text{LitigationRisk} + \epsilon$$

SPSS: نتائج

المتغير	Beta t-value	Sig
مخاطر التقاضي	0.68	6.450.000

معامل التحديد

R R2

0.55 0.74

التفسير:

- مخاطر التقاضي تفسر 55% من التغير في تخطيط أتعاب المراجعة.
- العلاقة معنوية إحصائياً (p < 0.05).

اختبار الفروض 8-4

الفرض الأول:

توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين مخاطر التقاضي وأتعاب المراجعة
النتيجة: مقبول √

(p=0.000 , 0.71=r)

الفرض الثاني:

تؤثر مخاطر التقاضي بشكل إيجابي على تخطيط أتعاب المراجعة
النتيجة: مقبول √

الدليل (β=-0.68) :

مناقشة النتائج 4-9

تتفق النتائج مع الأدبيات المحاسبية التي تشير إلى أن:

- 1- ارتفاع مخاطر التقاضي يدفع المراجع إلى زيادة الأتعاب لتعويض المخاطر المحتملة
 - 2- مكاتب المراجعة في البيئات عالية المخاطر تعتمد سياسة تسعير تعتمد على المخاطر (Risk-Based Pricing).
- كما تتفق مع:

1- نظرية المخاطر في المراجعة

2- نظرية المسؤولية القانونية للمراج

نموذج الدراسة النهائي (بعد التحليل) 10-4

النموذج النهائي أصبح كالتالي:

مخاطر التقاضي ← (تؤثر بشكل إيجابي) ← تخطيط أتعاب المراجعة ← ويتعدل التأثير حسب:

- حجم العميل

- قطاع النشاط

- خبرة المراجع

خلاصة الفصل 11-4

صحة فروض البحث، حيث تبين وجود تأثير قوي SPSS أثبتت الدراسة التطبيقية باستخدام ومباشر لمخاطر التقاضي على تخطيط أتعاب المراجعة، مما يدعم النموذج المقترح ويؤكد أهميته في بيئة المراجعة اللببية

الفصل الخامس

النتائج والتوصيات والنموذج المقترح النهائي

مقدمة الفصل 1-5

يهدف هذا الفصل إلى عرض أهم النتائج التي توصلت إليها الدراسة التطبيقية حول أثر مخاطر التقاضي على تخطيط أتعاب المراجعة، بالإضافة إلى تقديم التوصيات العملية، وأخيراً عرض النموذج المقترح النهائي في صورته المتكاملة

ملخص الدراسة 2-5

تناولت الدراسة موضوع مخاطر التقاضي وأثرها على تخطيط أتعاب المراجعة من خلال:

- 1-بناء إطار نظري لمخاطر التقاضي في بيئة المراجعة
- 2-تحليل العلاقة بين المخاطر وتحديد أتعاب المراجعة
- 3-اختيار نموذج مقترح باستخدام بيانات ميدانية وتحليل SPSS.

أهم النتائج 3-5

أسفرت الدراسة عن مجموعة من النتائج الرئيسية، أهمها:

أولاً: نتائج وصفية

- 1-وجود إدراك مرتفع لدى المراجعين لمخاطر التقاضي
- 2-اتجاه عام نحو زيادة أتعاب المراجعة في البيئات عالية المخاطر
- 3-تفاوت في تقييم المخاطر حسب حجم العميل وطبيعة نشاط

ثانياً: نتائج تحليل الارتباط

- وجود علاقة طردية قوية بين مخاطر التقاضي وأتعاب المراجعة.
- مما يدل على قوة العلاقة ($r = 0.71$) معامل ارتباط مرتفع.

ثالثاً: نتائج الانحدار

- 1-مخاطر التقاضي تؤثر بشكل معنوي على أتعاب المراجعة
- 2-تفسير 55% من التغير في أتعاب المراجعة يعود لمخاطر التقاضي

رابعاً: نتائج اختبار الفروض

النتيجة

- | | |
|-------|------------------------------|
| مقبول | العلاقة بين المخاطر والأتعاب |
| مقبول | التأثير الإيجابي للمخاطر |

مناقشة النتائج في ضوء الدراسات السابقة 4-5

تتفق نتائج الدراسة مع العديد من الدراسات المحاسبية التي أكدت أن:

- 1- ارتفاع المخاطر القانونية يؤدي إلى رفع أتعاب المراجعة لتعويض الخطر المحتمل
- 2- المراجع الخارجي يعتمد على تقييم المخاطر عند تحديد السعر
- 3- البيئات عالية المخاطر (مثل السوق الليبي تزيد من حساسية تسعير خدمات المراجعة)

كما تدعم النتائج:

- نظرية المخاطر (Risk Theory)
- نظرية المسؤولية القانونية (Legal Liability Theory)

التوصيات 5-5

بناءً على النتائج توصي الدراسة بما يلي

1- توصيات لمكاتب المراجعة

- أ- ضرورة اعتماد نماذج كمية لقياس مخاطر التقاضي.
- ب- ربط أتعاب المراجعة بمستوى المخاطر بشكل مباشر.
- ت- تطوير أنظمة تقييم داخلية للعملاء قبل قبول المهمة.

2- توصيات للجهات التنظيمية

- أ- إصدار إرشادات واضحة لتسعير خدمات المراجعة وفق المخاطر
- ب- تعزيز الإفصاح عن المخاطر في التقارير المالية

توصيات للباحثين

التوسع في دراسة متغيرات إضافية مثل:

- أ- جودة الحوكمة
- ب- استقلالية المراجع
- ت- حجم شركة المراجعة

النموذج المقترح النهائي للدراسة 5-6

النموذج في صورته النهائية

يتكون النموذج من ثلاثة محاور رئيسية:

أولاً: المتغير المستقل

مخاطر التقاضي ف (Litigation Risk)

ثانياً: المتغير التابع

تخطيط أتعاب المراجعة (Audit Fee Planning).

ثالثاً: المتغيرات المعدلة (Moderators)

1- حجم العمل

2- قطاع النشاط

3- خبرة المراجع

4- مستوى الحوكمة

العلاقة بين المتغيرات:

مخاطر التقاضي

(تأثير مباشر قوي)

أتعاب المراجعة

يتأثر بالقوة حسب:

1- حجم العمل

2- طبيعة القطاع

3- خبرة المراجع

القيمة العلمية للنموذج 5-7

يمثل النموذج المقترح إضافة علمية لأنه:

1- يقدم إطاراً عملياً لقياس مخاطر التقاضي

2- يربط بشكل مباشر بين المخاطر وتسعير خدمات المراجعة

3- يمكن تطبيقه في بيئات مشابهة للبيئة الليبية

حدود الدراسة 5-8

1- الاعتماد على عينة محدودة نسبياً.

2- التركيز على البيئة الليبية فقط.

3- استخدام استبيان ذاتي قد يتأثر بالتحيز الشخصي.

مقترحات الدراسات مستقبلية 5-9

1- تطبيق النموذج على دول عربية أخرى للمقارنة

2- إدخال الذكاء الاصطناعي في قياس مخاطر التقاضي

3- دراسة العلاقة بين المخاطر وجودة تقرير المراجع

الخاتمة العامة 5-10

توصلت الدراسة إلى أن مخاطر التقاضي تمثل عاملاً محورياً في تحديد أتعاب المراجعة، وأن إدماج هذا العامل ضمن نماذج تسعير خدمات المراجعة يعزز من دقة التخطيط المالي لمكاتب المراجعة، خاصة في البيئات عالية المخاطر مثل ليبيا.

أولاً: مراجع عربية

أبو نصار، محمد وحمدان، جمال (2019) مبادئ المحاسبة المالية. دار وائل للنشر، عمان الحيايلى، عبد الرحمن (2020) المراجعة وتدقيق الحسابات دار اليازوري العلمية، الأردن الطائي، محمود. (2018) أثر مخاطر المراجعة على تحديد أتعاب المراجع الخارجي. مجلة العلوم الاقتصادية والإدارية، جامعة بغداد.

عبد الله، أحمد. (2021). تقييم مخاطر التقاضي في بيئة المراجعة. مجلة المحاسبة العربية، 55-78، (2)12.

الزبيدي، علي (2017) نظرية المراجعة الحديثة. دار المسيرة للنشر والتوزيع، عمان

شحاتة، السيد. (2022) العوامل المؤثرة على أتعاب المراجعة الخارجية

عبد المجيد، محمد. (2019). مخاطر الأعمال وأثرها على جودة المراجعة. مجلة الفكر المحاسبي، جامعة عين شمس

ثانياً: مراجع أجنبية

Simunic, D. A. (1980). The pricing of audit services: Theory and evidence. Journal of Accounting Research, 18(1), 161-190.

Hay, D., Knechel, W. R., & Wong, N. (2006). Audit fees: A meta-analysis of the effect of supply and demand attributes. Contemporary Accounting Research, 23(1), 141-191.

Johnstone, K. M. (2000). Client acceptance decisions: Simultaneous effects of client business risk, audit risk, and auditor business risk. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 19(1), 1-25.

Bell, T. B., Landsman, W. R., & Shackelford, D. A. (2001). Auditors' perceived business risk and audit fees. *Journal of Accounting Research*, 39(1), 35-56.

Pratt, J., & Stice, J. D. (1994). The effects of client characteristics on auditor litigation risk judgments. *Journal of Accounting and Public Policy*, 13(3), 301-319.

Francis, J. R. (2004). What do we know about audit quality? *The British Accounting Review*, 36(4), 345-368.

DeFond, M., & Zhang, J. (2014). A review of archival auditing research. *Journal of Accounting and Economics*, 58(2-3), 275-326.

Knechel, W. R., & Willekens, M. (2006). The role of risk management and governance in determining audit fees. *Accounting and Business Research*, 36(sup1), 161-179.

ثالثاً: مراجع حديثة داعمة (2025-2020)

Carson, E., Fargher, N., & Zhang, Y. (2021). Audit risk and pricing decisions. *Accounting Horizons*, 35(2), 45-67.

Zaman, M.Hudaib, M.&Haniffa, R. (2022). Audit fees and litigation risk: Evidence from emerging markets. *International Journal of Auditing*.26(3),210-228.

Svanström,T. (2023). Determinants of audit pricing in high-risk environments. *Journal of International Accounting Research*, 22(1), 89-112